Арбитражный суд Волгоградской области

Аналитическая справка

по обобщению судебной практики рассмотрения обособленных споров, связанных с вопросом о признании требований кредитора, включенных в реестр требований кредиторов гражданина-должника, общим обязательством супругов в деле о несостоятельности (банкротстве) физических лиц за 2021 – первый квартал 2023 г.г.

(одобрена постановлением президиума Арбитражного суда Волгоградской области от 10.05.2023)

Волгоград
2023

Содержание

I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ……..……....3

II. СТАТИСТИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ ……..……....5

III. АНАЛИЗ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ……..……..7

III.I. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ВС РФ……..……..7

III.II. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ОКРУЖНЫХ СУДОВ……...…...15

III.III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА
АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ……...…26

ПРИЛОЖЕНИЕ. КРАТКИЙ ТЕМАТИЧЕСКИЙ УКАЗАТЕЛЬПО КЛЮЧЕВЫМ СЛОВАМ И ВЫРАЖЕНИЯМ.....31

I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Предметом анализа и обобщения являлись дела по соответствующей категории споров за период 2021 – первый квартал 2023 г.г., в том числе по которым отказано в передаче кассационных жалоб на рассмотрение Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, а также рассмотренные судами кассационной инстанции (Поволжского, Уральского, Северо-Кавказского, Восточно-Сибирского, Западно-Сибирского, Северо-Западного, Центрального арбитражных округов), Двенадцатым арбитражным апелляционным судом, Арбитражным судом Волгоградской области.

Результатом анализа явилась выработка общих рекомендаций по рассмотрению споров, связанных с вопросом о признании требований кредитора, включенных в реестр требований кредиторов гражданина-должника, общим обязательством супругов.

При рассмотрении споров, связанных с вопросом о признании требований кредитора, включенных в реестр требований кредиторов гражданина-должника, общим обязательством супругов, в деле о несостоятельности (банкротстве) физических лиц арбитражные суды руководствуются:

✓ Конституцией Российской Федерации;

✓ Федеральным законом № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)», иными федеральными законами, когда их применение предусмотрено законодательством о банкротстве;

✓ Семейным кодексом Российской Федерации;

✓ Постановлениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, в частности:

Постановлением Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»;

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан»;

✓ Правовыми позициями, отраженными в обзорах судебной практики Верховного суда Российской Федерации, в частности:

Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2016), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 13.04.2016;

Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.04.2017;

Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2021), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.02.2022.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», в деле о банкротстве гражданина учитываются как требования кредиторов по личным обязательствам самого должника, так и требования по общим обязательствам супругов.

При этом из абзаца 2 пункта 6 данного постановления следует, что вопрос о признании обязательства общим разрешается арбитражным судом в деле о банкротстве по ходатайству кредитора при установлении его требования (пункт 2 статьи 213.8, пункт 4 статьи 213.19, пункт 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве).

Кредитор, требования которого уже включены в реестр требований кредиторов должника-гражданина, вправе обратиться с заявлением о признании его требования общим обязательством супругов, разрешение соответствующих требований судом первой инстанции в самостоятельном обособленном споре является правомерным.

В силу пункта 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации (далее – СК РФ) взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что все, полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи.

В судебной практике выделяют так называемые группы общих обязательств супругов, названных в статье 45 СК РФ:

- ✓ обязательства, которые возникли в период брака одновременно для обоих супругов из единого правового основания (например, долги, возникшие из неосновательного приобретения или сбережения обоими супругами имущества за счет другого лица, а также долги, возникшие по таким обязательствам, по которым супруги в силу закона отвечают солидарно: долги по квартирной плате, долги, возникающие из совместного причинения супругами вреда либо вреда, причиненного их общими детьми и т.д.);

✓ обязательства, в которых участвуют оба супруга, и, соответственно, оба выступают должниками перед третьими лицами (например, совместное получение ссуды в банке, приобретение товаров в кредит и т.д.);

✓ обязательства, возникшие из сделок одного из супругов, совершенных им с согласия другого (например, согласие супруги/супруга на заключение кредитного договора (договора займа) и т.д.);

✓ обязательства одного из супругов, по которым все полученное использовано на нужды семьи (например, расходы, направленные на удовлетворение семейных, домашних и иных нужд, направленных на обеспечение потребностей как семьи в целом: расходы на питание, оплату жилья, коммунальные услуги, организацию отдыха, так и каждого из ее членов: расходы на обучение и содержание детей, оплату обучения одного из супругов, медицинское обслуживание членов семьи).

Таким образом, для признания обязательства общим, как следует из смысла пункта 2 статьи 45 СК РФ, оно должно возникнуть по инициативе обоих супругов в интересах семьи, либо являться обязательством одного из супругов, по которому все полученное было использовано на нужды семьи.

II. СТАТИСТИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ

В 2021 году Арбитражным судом Волгоградской области рассмотрено 29 859 обособленных споров в рамках дел о несостоятельности (банкротстве) граждан и индивидуальных предпринимателей, из них 9 обособленных споров, связанных с вопросом о признании требований кредитора, включенных в реестр требований кредиторов гражданина-должника, общим обязательством супругов (0,03 % от общего количества рассмотренных споров за указанный период).

За период 2021 года судом апелляционной инстанции рассмотрен и отменен в части 1 судебный акт Арбитражного суда Волгоградской области[1], принятый по результатам рассмотрения требований кредитора о включении требований в реестр требований кредиторов супруга должника на основании положений о признании обязательств общими обязательствами супругов.

Судом кассационной инстанции в 2021 году определений суда первой инстанции по указанной категории споров пересмотрено не было.

В 2022 году Арбитражным судом Волгоградской области рассмотрено 43 792 обособленных спора, из них 54 обособленных спора, связанных с

[1] Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2021 № 12АП-3202/2021 по делу № А12-5439/2020

вопросом о признании требований кредитора, включенных в реестр требований кредиторов гражданина-должника, общим обязательством супругов (0,13 % от общего количества рассмотренных споров за 2022 год).

За период 2022 год в суд апелляционной инстанции обжаловано 19 судебных актов Арбитражного суда Волгоградской области, из которых 15 определений суда первой инстанции оставлены без изменения, 4 определения суда[2] отменены, приняты новые судебные акты.

За анализируемый период являлись предметом пересмотра судом кассационной инстанции 3 судебных акта Арбитражного суда Волгоградской области. В одном из дел суд кассационной инстанции поддержал апелляционный суд, отменивший определение суда первой инстанции, во другом случае – судебные акты нижестоящих инстанций отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Волгоградской области[3].

В первом квартале 2023 года Арбитражным судом Волгоградской области рассмотрено 13 404 обособленных спора, из них 21 обособленный спор, связанный с вопросом о признании требований кредитора, включенных в реестр требований кредиторов гражданина-должника, общим обязательством супругов (0,16 % от общего количества рассмотренных споров за первый квартал 2023 года).

За первый квартал 2023 года в суд апелляционной инстанции обжаловано 16 судебных актов Арбитражного суда Волгоградской области, из них отменено 3 определения суда первой инстанции[4], 1 судебный акт отмене в части[5], в остальных случаях апелляционный суд поддержал выводы суда первой инстанции и оставил судебные акты без изменения.

За анализируемый период являлись предметом пересмотра судом кассационной инстанции 3 судебных акта Арбитражного суда Волгоградской области. В одном из дел суд кассационной инстанции поддержал

---

[2] Постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2022 № 12АП-1403/2022 по делу № А12-46731/2019, от 17.06.2022 № 12АП-4682/2022 по делу № А12-16585/2021, от 28.12.2022 № 12АП-10083/2022 по делу № А12-36310/2021, от 15.12.2022 по делу № А12-32627/2021

[3] Постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 30.05.2022 № Ф06-18372/2022 по делу № А12-46731/2019, от 16.06.2022 № Ф06-63981/2020 по делу № А12-8521/2019

[4] Постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.03.2023 № 12АП-1426/2023 по делу № А12-35577/2021, от 30.01.2023 по делу № А12-8521/2019, от 24.01.2023 по делу № А12-32623/2021

[5] Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2023 № 12АП-11487/2022 по делу № А12-38746/2021

апелляционный суд, отменивший определение суда первой инстанции[6], в остальных случаях судебные акты арбитражного суда Волгоградской области оставлены без изменения.

Таким образом, при общем росте количества рассмотренных обособленных споров в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан, а также индивидуальных предпринимателей в 1,47 раза (в сравнении показателей 2022 года с 2021 годом) наблюдается увеличение количества споров о признании обязательств общим обязательством супругов на 85,7%.

Рост количества указанной категории споров может объясняться тем, что механизм признания требований общим обязательством супругов в определенной степени позволяет кредитору иметь дополнительную «гарантию» обеспечения удовлетворения своих требований из той половины стоимости общего имущества, которая приходится на долю супруга/супруги должника.

С учетом роста количества споров соответствующей категории необходима разработка на основе анализа имеющейся судебной практики подходов к их разрешению.

Настоящий анализ судебной практики снабжен гиперссылками для ознакомления с полнотекстовыми версиями судебных актов[7].

III. АНАЛИЗ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО РАССМОТРЕНИЮ ОБОСОБЛЕННЫХ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ВОПРОСОМ О ПРИЗНАНИИ ТРЕБОВАНИЙ КРЕДИТОРА, ВКЛЮЧЕННЫХ В РЕЕСТР ТРЕБОВАНИЙ КРЕДИТОРОВ ГРАЖДАНИНА-ДОЛЖНИКА, ОБЩИМ ОБЯЗАТЕЛЬСТВОМ СУПРУГОВ, В ДЕЛЕ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ) ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ ЗА 2021 – ПЕРВЫЙ КВАРТАЛ 2023 Г.Г.

III.I. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

К основным позициям, изложенным в Обзорах судебной практики Верховного Суда Российской Федерации и связанным с вопросом признания требований кредитора, включенных в реестр требований кредиторов

[6] Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 07.03.2023 № Ф06-614/2023 по делу № А12-32627/2021

[7] Для открытия ссылки необходимо навести на нее курсором и, задерживая клавишу ctrl, щелкнуть по ней левой кнопкой мыши либо, наводя правой кнопкой мыши, нажать на ссылку и выбрать пункт «Открыть гиперссылку»

гражданина-должника, общим обязательством супругов, в деле о несостоятельности (банкротстве) физических лиц, можно отнести следующие.

В случае заключения одним из супругов договоров займа или совершения иной сделки, связанной с возникновением долга, такой долг может быть признан общим лишь при наличии обстоятельств, вытекающих из п. 2 ст. 45 СК РФ, бремя доказывания которых лежит на стороне, претендующей на распределение долга (***п. 5 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1(2016), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 13.04.2016***).

На имущество, приобретенное в период брака, но на средства, принадлежавшие одному из супругов лично, режим общей совместной собственности супругов не распространяется (***п. 10 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.04.2017***).

Возникновение заемного обязательства у одного из супругов в период брака не является безусловным основанием для возложения обязанности по возврату займа на другого супруга (***п. 3 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2021), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.02.2022***).

1. Признание обязательств супругов общими не является основанием для возникновения солидарной обязанности по погашению общей задолженности. Последствием признания обязательства общим в силу положений п. 2 ст. 45 СК РФ является возникновение у кредитора права на обращение взыскания на общее имущество супругов.

2. Наличие судебного акта о признании обязательства должника общим обязательством супругов не является применительно к п.1 ст.213.5 Закона о банкротстве решением суда, подтверждающим требование кредитора по денежному обязательству супруги должника.

(Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2022 № 309-ЭС22-16470 по делу № А71-2503/2021).

Далее приведена систематизация основных выводов, сделанных в определениях об отказе в передаче дел в СКЭС РФ.

Хотя соответствующие отказные определения не содержат правовых позиций, обязательных для учета и применения судами нижестоящих инстанций, они, вместе с тем, составляют часть судебной практики, как правило, содержат максимально короткое изложение основных обстоятельств дела, квинтэссенцию правовых выводов судов по ним и более или менее

развернутый вывод судьи Верховного Суда РФ об отсутствии оснований для передачи дела во вторую кассацию, что позволяет использовать их как некий, пусть и не обязательный, но ориентир.

Так, Верховный Суд РФ (далее – ВС РФ) отмечал обоснованность удовлетворения заявлений о признании требований кредиторов общим обязательством супругов, в случае использования денежных средств, полученных по кредитному договору (договору займа), на удовлетворение потребностей семьи должника в виде:

- покупки (строительства) дома, в том числе при установленном факте получения должником заемных средств и регистрации права собственности на дом и участок в период брака (***Определения Верховного Суда РФ от 19.01.2021 № 308-ЭС20-21315 по делу № А32-26714/2016 от 20.09.2021 № 308-ЭС20-16064(3) по делу № А32-26919/2016, от 31.10.2022 № 306-ЭС22-19412 по делу № А57-27490/2015***);

- приобретения транспортных средств, в том числе переданных впоследствии супруге/супругу на основании договора дарения в отсутствие доказательств, свидетельствующих о наличии иных источников дохода, достаточных для приобретения соответствующих транспортных средств (***Определения Верховного Суда РФ от 16.08.2021 № 308-ЭС20-3768(4) по делу № А61-5305/2018, от 24.10.2022 № 306-ЭС22-17254 по делу № А65-8372/2021, от 13.07.2022 № 309-ЭС21-14612(2) по делу № А50-16438/2017***);

- приобретения недвижимого имущества, зарегистрированного за супругой/супругом, на иные бытовые нужды в интересах семьи (***Определения Верховного Суда РФ от 29.08.2022 № 304-ЭС22-14055 по делу № А27-27378/2020, от 24.10.2022 № 309-ЭС20-1169 по делу № А60-3496/2016***).

- оплаты расходов на проживание супруги/супруга должника за границей при отсутствии сведений об объективном расхождении целей и интересов супругов, а также информации о наличии у супруги/супруга должника собственного источника доходов (***Определение Верховного Суда РФ от 27.06.2022 № 304-ЭС22-10292 по делу № А75-3550/2018***).

- оплаты расходов на медицинские услуги, оказанные любому из супругов в период их нахождения в браке, независимо от того, в отношении кого именно из супругов такие расходы понесены (***Определение Верховного Суда РФ от 09.01.2023 № 309-ЭС22-25899(2) по делу № А60-36830/2021***).

ВС РФ согласился с выводом судов о том, что при разрешении споров о признании задолженности по договору займа, заключенному одним из супругов, общими обязательствами супругов судам необходимо выяснять факт

наличия (отсутствия) у должника и его супруги/супруга достаточных доходов как для поддержания достойного уровня жизни их самих и их несовершеннолетних детей (при наличии), содержания общего имущества, так и для своевременного погашения обязательств перед кредиторами. (***Определение Верховного Суда РФ от 02.06.2022 № 309-ЭС22-8722 по делу № А60-69644/2019***).

Но следует обратить внимание на необходимость выяснения вопроса о том, является ли вся сумма займа общим обязательством супругов либо размер задолженности, признанной общим обязательством должника и его супруги/супруга, должен быть снижен, так как сумма займа была направлена на нужды семьи не в полном объеме (***Определение Верховного Суда РФ от 20.09.2021 № 308-ЭС21-11847(2,3) по делу № А32-10842/2020***).

В условиях заключения должником кредитного договора под залог жилого дома, находящегося в совместной собственности супругов, если кредитные средства были потрачены на нужды семьи и обратного не доказано, удовлетворение заявления кредитора о признании обязательства общим обязательством супругов также правомерно (***Определение Верховного Суда РФ от 07.10.2022 № 304-ЭС21-24170(2) по делу № А03-17726/2017***).

Неисполненные денежные обязательства должника перед кредитором, установленные в рамках дела о банкротстве, подлежат признанию общими обязательствами бывших супругов, если они возникли в результате совершения должником сделки с согласия его супруги/супруга, в отношении имущества, находящегося в их совместной собственности, с учетом хронологической последовательности скоординированных действий должника и его супруги/супруга, приведших к неисполнению договора (***Определение Верховного Суда РФ от 10.06.2022 № 304-ЭС22-8221 по делу №А75-13673/2019***).

Следует учитывать, что получение заемных денежных средств с целью их последующей передачи подконтрольному обществу при условии, что супруги являются собственниками доли в указанном обществе и ими совместно принято решение о пополнении оборотных средств указанной организации за счет привлечения стороннего финансирования, свидетельствует о наличии оснований для признания долга общим обязательством супругов (***Определение Верховного Суда РФ от 22.12.2022 № 310-ЭС22-24068 по делу № А08-10600/2020***).

Интересен с практической точки зрения подход к определению природы обязательств, связанных с содержанием общего имущества.

Так, правомерно признание общим обязательством должника и его супруга/супруги, требования кредитора, вытекающего из обязательства по содержанию общего имущества, в том числе и недвижимого, независимо от того, на чье имя зарегистрировано имущество. Совместная собственность является разновидностью общей, следовательно, и обязательства всех собственников должны признаваться общими. Соответственно, у обоих супругов есть обязанность по оплате всех жилищно-коммунальных услуг (***Определение Верховного Суда РФ от 20.07.2021 № 305-ЭС18-15086(6) по делу № А40-111492/2013***).

Верховным Судом РФ за анализируемый период поддержана практика нижестоящих судов в части выводов о правомерности отказа в удовлетворении требований о признании обязательств общими обязательствами супругов при отсутствии достаточных доказательств того, что заемные средства тратились на нужды семьи (***Определения Верховного Суда РФ от 13.12.2021 № 303-ЭС21-3552 по делу № А73-13557/2019***, ***от 01.12.2021 № 305-ЭС21-22925(1) по делу № А40-34808/2019***, ***от 13.12.2021 № 306-ЭС21-3432 по делу № А57-13952/2018***, ***от 16.09.2022 № 307-ЭС22-16459 по делу № А56-130362/2019***, ***от 30.06.2022 № 305-ЭС22-9706 по делу № А40-182185/2017***).

В условиях отсутствия доказательства расходования должником денежных средств на нужды семьи, при раскрытии обстоятельства коммерческого использования заемных денежных средств, само по себе проставление супругом должника подписей на договорах займа не свидетельствует о принятии супругом на себя обязательств по данным договорам. Наличие подписи супруга является согласием и доказательством того, что ему об обязательствах должника известно, однако, само по себе не свидетельствует о мотивах получения заемных денежных средств в семейных целях (***Определение Верховного Суда РФ от 23.12.2022 № 309-ЭС22-25644(1,2) по делу №А34-12165/2019***)[8].

[8] При этом в судебной практике встречается и противоположный подход о том, что получение должником по договору займа денежных средств, необходимых для ведения своей предпринимательской деятельности, доход от которой поступает в общую совместную собственность супругов, является достаточным основанием для признания долгов от этой предпринимательской деятельности общими обязательствами супругов. Указанный подход получил отражение в Постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.03.2023 по делу №А27-18167/2018.

В удовлетворении требования о признании обязательств общим обязательством супругов может быть отказано, в случае, если заемные денежные средства израсходованы должником на оплату дорогостоящего лечения близкого родственника (например, отца), при наличии документального подтверждения осуществления супругом должника трудовой деятельности, приносящей доход, за счет которого обеспечивались его личные нужды и содержание семьи (***Определение Верховного Суда РФ от 27.01.2022 № 309-ЭС19-21636 по делу № А50-19850/2018***).

Еще один блок вопросов, получивших отражение в «отказной» практике ВС РФ, касается возможности признания обязательства по уплате налогов на имущество общим обязательством супругов.

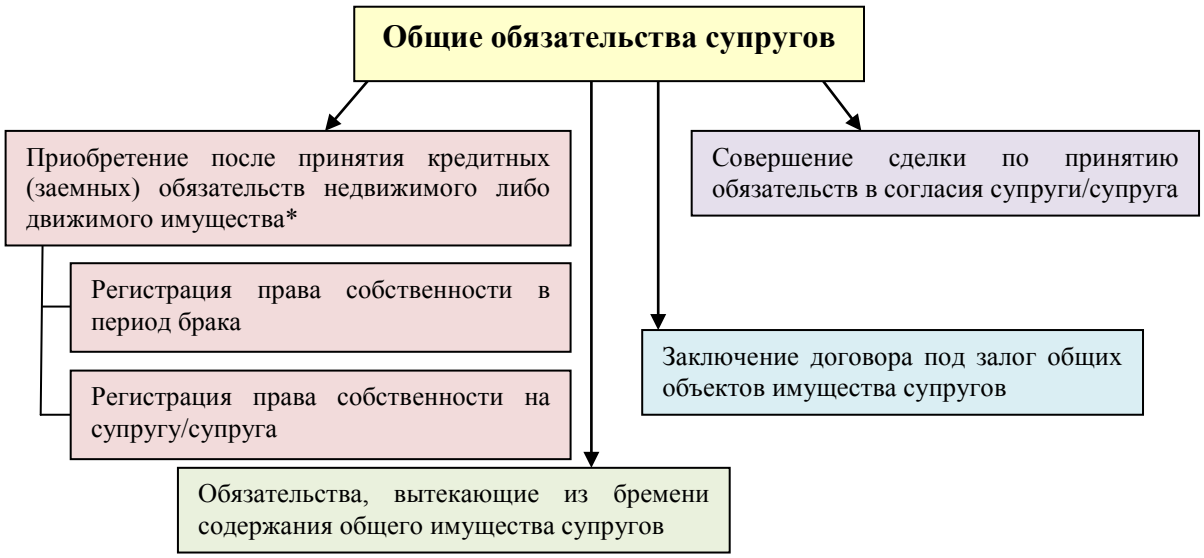
Общий подход заключается в том, что если имущество, на которое начислен налог в период образования недоимки, являлось совместно нажитым, в указанный период супруга/супруг обладали всеми правомочиями собственника имущества, однако у уполномоченного органа в силу положений НК РФ отсутствовала возможность отдельного учета в качестве налогоплательщика имущественных налогов супруги/супруга, данная задолженность подлежит признанию общим долгом супругов.

Так, в ***Определении Верховного Суда РФ от 21.01.2021 № 310-ЭС20-21543 по делу № А48-269/2016*** указано, что обязательство по уплате налога на имущество физических лиц является общим обязательством супругов, поскольку супруга должника обладала всеми правами собственника имущества, на которое начислен налог.

При разрешении споров о признании обязательств общими обязательствами супругов следует также учитывать, что является правомерным удовлетворение заявления налогового органа о признании его требований о взыскании задолженности общим обязательством банкрота и его бывшего супруги/супруга, если последний обладал всеми правами собственника имущества, на которое начислен налог, то есть должен нести сопутствующие этому статусу обязанности вне зависимости от того, что юридически имущество было оформлено на супруга-банкрота. У налогового органа отсутствует возможность исчисления налога на имущество, транспортного и земельного налога в отношении лица, хоть и являющегося собственником совместно нажитого имущества, но в отношении которого не имеется записи о регистрации в качестве собственника. При этом раздел совместно нажитого имущества без намерения раздела налоговой обязанности по имущественным

налогам на данное имущество, получение имущества свободным от налоговой задолженности, может свидетельствовать о совершении действий, направленных на избежание исполнения обязанности по уплате налогов (***Определение Верховного Суда РФ от 17.06.2021 № 309-ЭС20-15907(3) по делу № А50-24149/2017***).

✓ Подходы к определению обязательств супругов как ***общих*** можно представить в следующем виде:



* *в условиях отсутствия иного достаточного для приобретения дохода супругов*

В удовлетворении требования о признании обязательства общим обязательством супругов было отказано в случаях, когда:

- задолженность перед кредитором возникла в результате предпринимательской деятельности должника (например, задолженность по договорам купли-продажи нефтепродуктов) и не представлены доказательства расходования спорных денежных средств на семейные нужды (***Определение Верховного Суда РФ от 08.04.2022 № 306-ЭС21-23282(2) по делу № А06-11214/2018***);

- установлено, что участником заемных правоотношений являлся исключительно должник, при этом сам по себе тот факт, что имущество было приобретено в период брака, не доказывает, что оно было приобретено на заемные денежные средства (***Определение Верховного Суда РФ от 17.08.2022 № 305-ЭС20-16875(3) по делу № А40-99886/2018***);

- подтверждены реальное ведение должником предпринимательской деятельности после получения займа и направление полученных от займодавца средств именно на предпринимательские нужды, в отсутствие доказательств

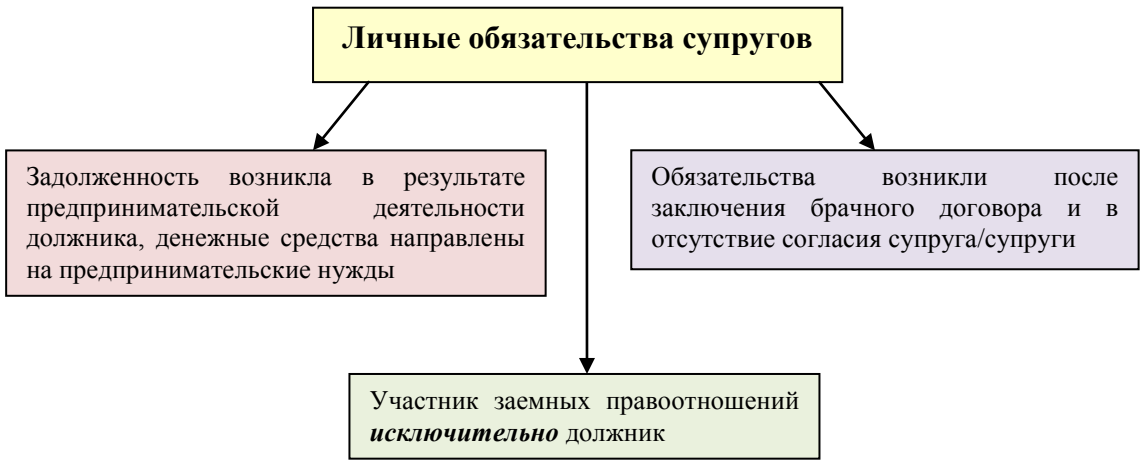
того, что заемные денежные средства были израсходованы в интересах семьи должника на строительство дома, гаража, бани, оплату коммунальных услуг либо на иные нужды семьи (***Определение Верховного Суда РФ от 29.11.2021 № 309-ЭС20-1169 по делу № А60-3496/2016***);

- установлено, что заемные обязательства должника являются личными: они возникли после заключения брачного договора с супругой/супругом, о чем кредитору было известно, при отсутствии согласия супруги/супруга на получение заемных денежных средств, а также при недоказанности их использования на нужды семьи (***Определение Верховного Суда РФ от 29.09.2021 № 307-ЭС19-401(3) по делу № А56-18865/2017***).

Осуществление супругой/супругом должника трудовой деятельности в обществе, единственным учредителем которого являлся должник, не является самодостаточным основанием для заключения о том, что деятельность общества являлась совместным бизнесом супругов и удовлетворения заявления кредитора о признании обязательств общим обязательством супругов (***Определение Верховного Суда РФ от 26.01.2022 № 306-ЭС21-27807 по делу № А55-25600/2017***).

Правомерным является отказ в признании обязательства должника, привлеченного к субсидиарной ответственности как учредителя общества, общим обязательством должника и его супруги/супруга, исходя из наличия брачного договора, установившего раздельный режим собственности имущества супругов, а также отсутствия установленного факта соучастия супруги/супруга должника в совершении действий, повлекших банкротство общества (***Определение Верховного Суда РФ от 31.08.2021 № 302-ЭС21-9602 по делу № А19-4168/2019***).

✓ Подходы к определению обязательств супругов как ***личных*** можно представить в следующем виде:



По спорам о признании обязательств, вытекающих из поручительства одного из супругов, общими обязательствами супругов, имеются следующие позиции.

Признан обоснованным отказ в удовлетворении заявления о признании требований банка к должнику по договору поручительства в размере основного долга и штрафных санкций общим обязательством супругов, в ситуации, когда кредит по своему характеру для общества носил целевое назначение, в этом случае одобрение супругой/супругом должника (как членом Совета директоров общества) заключения кредитного договора подлежит квалификации как обычные корпоративные полномочия (***Определение Верховного Суда РФ от 27.07.2022 № 307-ЭС22-12082 по делу № А56-53177/2020***).

В рамках иного дела сделан вывод о том, что поручительство, как личное обязательство, ответственность по которому несет сам поручитель, не является сделкой по распоряжению общим имуществом супругов, вследствие чего обязательства по договору поручительства, не могут быть признаны общими с супругой/супругом должника в условиях отсутствия доказательств, свидетельствующих об общности экономических интересов супругов и предполагавшемся совместном получении прибыли (***Определение Верховного Суда РФ от 27.07.2022 № 305-ЭС20-8774(2) по делу № А40-119084/2017***).

III.II. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ОКРУЖНЫХ СУДОВ

В данном разделе обзора выполнен анализ и обобщение судебной практики Поволжского, Уральского, Северо-Кавказского, Восточно-Сибирского, Западно-Сибирского, Северо-Западного, Центрального арбитражных округов за период 2021 - первый квартал 2023 г.г., содержатся основные выводы окружных судов по соответствующим спорам.

При рассмотрении соответствующей категории споров обязательства признавались общими обязательствами супругов в случаях установления обстоятельств:

- расходования заемных денежных средств на погашение предыдущих задолженностей, а также ремонт, строительство жилья, покупку транспортных средств, оплату отдыха и содержания семьи (***Постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 10.10.2022 № Ф06-23579/2022 по делу № А57-21921/2021***, ***от 28.07.2022 № Ф06-27044/2017 по делу № А57-27490/2015***, ***от 25.05.2022 № Ф06-17300/2022 по делу № А65-8372/2021***, ***от 13.07.2021 № Ф06-6168/2021 по делу № А49-8404/2017***,

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.04.2022 № Ф09-3754/19 по делу № А50-16438/2017, ***Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.04.2021 № Ф08-2870/2021 по делу № А61-5305/2018***, ***Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 01.03.2022 № Ф02-494/2022, Ф02-495/2022 по делу № А19-4091/2017***, ***Постановления Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.03.2022 № Ф04-6077/2018 по делу № А75-3550/2018***, ***от 13.02.2023 по делу № А02-1909/2021***, ***от 09.02.2023 по делу № А27-20731/2021***, ***от 12.01.2023 по делу № А45-35247/2020***, ***Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.03.2023 по делу № А17-9172/2021***, ***Постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 13.12.2022 № Ф06-21606/2022 по делу № А49-8675/2021***, ***от 10.10.2022 № Ф06-23579/2022 по делу № А57-21921/2021***);

- расходования заемных денежных средств на приобретение земельного участка, объектов недвижимости являющегося совместно нажитым имуществом супругов (***Постановления Арбитражного суда Московского округа от 15.12.2022 по делу № А40-17459/2020***, ***от 09.11.2022 по делу № А41-56789/2019***);

- расходования заемных средств на развитие совместного семейного бизнеса (***Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 31.05.2021 № Ф06-67391/2020 по делу № А55-7739/2018***, ***Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.06.2021 № Ф07-5668/2021 по делу № А21-10438/2017***, ***Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 08.12.2021 № Ф10-5803/2021 по делу № А62-12014/2018***, ***Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 10.03.2022 № Ф10-1133/2019 по делу № А35-9081/2017***, ***Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 30.09.2021 № Ф10-3824/2018 по делу № А09-18664/2016***);

- расходования заемных средств на медицинские услуги, оказанные любому из супругов в период их нахождения в браке, поскольку такие расходы являются расходами на семейные нужды (во благо семьи), независимо от того, в отношении кого именно из супругов такие расходы понесены (***Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.09.2022 № Ф09-6366/22 по делу № А60-36830/2021***);

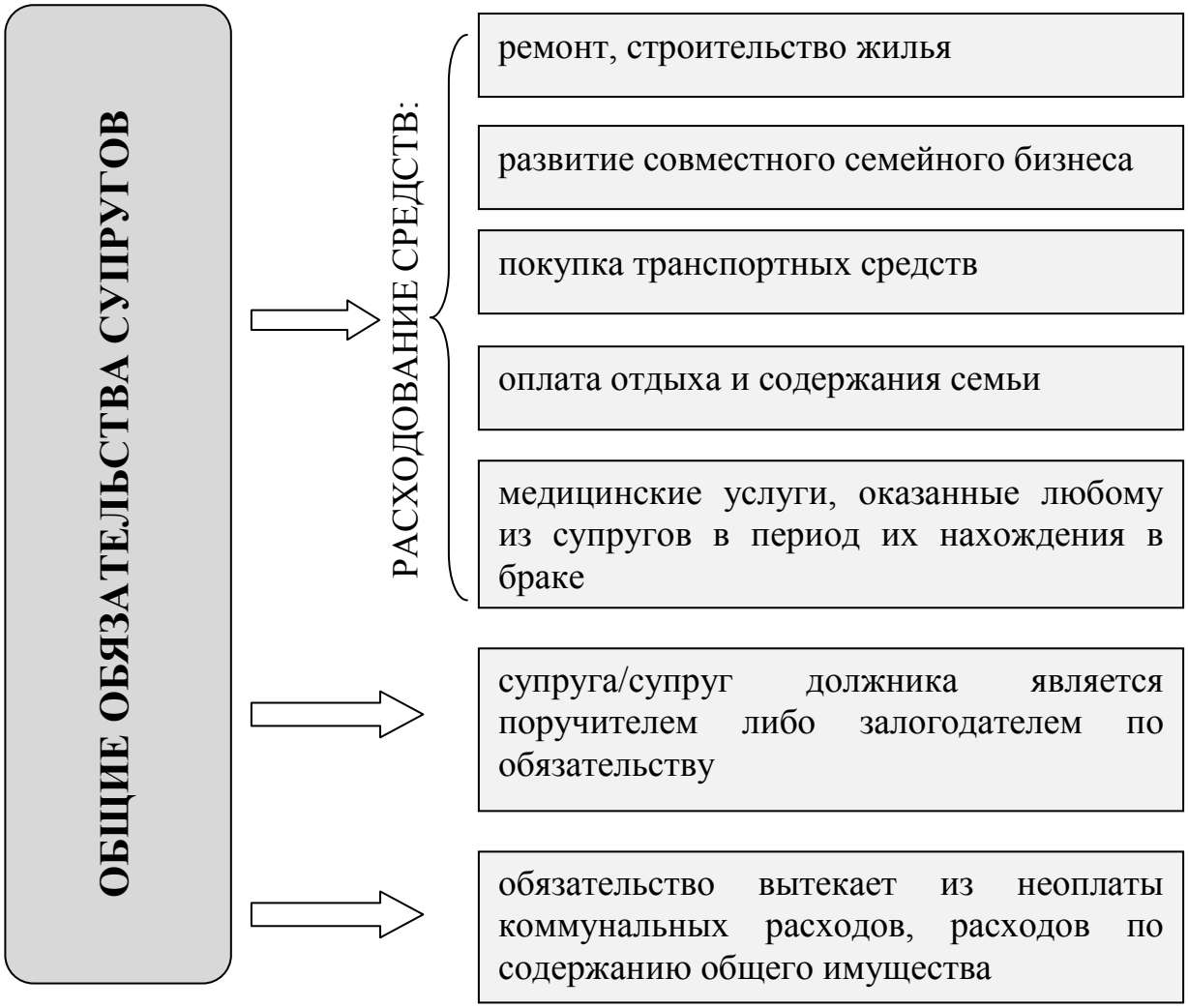
- того, что супруга/супруг должника-гражданина выступает в качестве поручителя и залогодателя (***Постановление Арбитражного суда***

Поволжского округа от 16.09.2022 № Ф06-8516/2021 по делу № А65-31278/2019);

- того, что обязательство возникло в связи с неоплатой стоимости потребленных для эксплуатации и содержания совместного имущества супругов электрической и тепловой энергии (***Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.08.2021 № Ф09-3276/19 по делу № А50-30883/2015***).

Следует учитывать, что расходование денежных средств на семейные нужды подтверждается улучшением семейного благосостояния, которое может выражаться не только в виде приобретения имущества, подлежащего государственной регистрации, учету (в частности, недвижимое имущество, транспортные средства, спецтехника), но и в виде получения благ, которые потребляются семьей в ходе его использования, что также свидетельствует об общности с супругом/супругой принятых должником обязательств (***Постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 16.03.2023 № Ф06-898/2023 по делу А57-22165/2021, от 23.03.2023 № Ф06-1400/2023 по делу № А55-29521/2021, от 07.03.2023 № Ф06-450/2023 по делу № А12-26009/2021, от 28.02.2023 № Ф06-383/2023 по делу № А72-16650/2021, от 22.02.2023 № Ф06-373/2023 по делу № А12-35412/2021, от 20.02.2023 № Ф06-83/2023 по делу № А49-8984/2021, от 31.01.2023 № Ф06-27128/2022 по делу № А72-13109/2021, от 26.01.2023 № Ф06-26489/2022 по делу № А49-9603/2021, Постановления Арбитражного суда Уральского округа от 24.03.2023 № Ф09-880/23 по делу № А71-14132/2021, от 16.03.2023 № Ф09-347/23 по делу № А47-14083/2021***).

При разрешении споров данной категории актуальной остается позиция, отраженная в п. 9 Обзора судебной практики по делам, рассмотренным Арбитражным судом Уральского округа в III квартале 2020 года (на основании ***постановления Арбитражного суда Уральского округа от 08.07.2020 № Ф09-1350/18 по делу № А76-4488/2017***), согласно которой в случае, если полученное от кредитора исполнение по сделке, заключенной с одним из супругов, является совместной собственностью обоих супругов, возникшее из этой сделки встречное обязательство перед кредитором признается общим обязательством супругов.



В качестве оснований к отказу в признании обязательств общими обязательствами супругов могут служить:

- отсутствие каких-либо, в том числе косвенных, доказательств того, что все полученные должником денежные средства были использованы исключительно на нужды семьи, так же как и не подтверждение факта возникновения обязательства по инициативе обоих супругов в интересах семьи (***Постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 12.07.2022 № Ф06-15805/2022 по делу № А12-18087/2019***, ***от 19.04.2022 № Ф06-15753/2022 по делу № А65-29390/2015***, ***Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.09.2022 № Ф09-6008/22 по делу № А47-10203/2020***, ***Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.06.2022 № Ф07-7092/2022 по делу № А56-130362/2019***);

- обстоятельство того, что супруга/супруг должника-гражданина не является созаемщиком по заключенным договорам, поручителем или залогодержателем по обязательству, в условиях отсутствия доказательств

расходования заемных средств на нужды семьи (***Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.03.2022 № Ф06-66578/2020 по делу № А55-39078/2018***).

В качестве значимых правоприменительных позиций, сформированных судами округа при отмене судебных актов судов нижестоящих инстанций, можно выделить следующие.

✓ **При определении обязательства как общего обязательства супругов надлежит оценивать доказательства расходования полученных средств на нужды семьи, наличие (отсутствие) документально подтвержденного согласия супруги/супруга на получение должником денежных средств по договорам, факт и период заключения супругами брачного договора, наличия у супруга/супруги должника иного источника дохода, за счет которого могут обеспечиваться его личные нужды и содержание семьи**

Решением арбитражного суда должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, утвержден финансовый управляющий.

Банк обратился в арбитражный суд с заявлением о признании требований кредитора общим обязательством супругов.

При этом кредитор ссылался на то, что в период взятия на себя долговых обязательств супруги не обладали доходами, позволяющими содержать семью, следовательно, по мнению Банка, единственным источником их существования и ведения совместного хозяйства могли быть лишь полученные кредитные денежные средства.

Определением арбитражного суда первой инстанции от 09.03.2021 заявление Банка удовлетворено.

Постановлением арбитражного апелляционного суда судебный акт суда первой инстанции отменен, в удовлетворении заявления о признании требований кредитора общими обязательствами супругов отказано.

Оценив представленные в дело доказательства, судебная коллегия окружного суда пришла к выводу о правомерности позиции суда апелляционной инстанции исходя из следующего:

Судом установлено, что на денежные средства, полученные по кредитному договору с Банком, должник, в период до заключения брака, приобрел молочный завод (здания производственного назначения и земельные участки), а не использовал их на семейные нужды. При этом Банк принимал в залог приобретенное должником имущество по договору об ипотеке. Денежные

средства, полученные по иному договору были переданы должником по договору займа третьему лицу (ООО) по заключенному договору займа под проценты. При отсутствии в деле доказательств расходования полученных средств на нужды семьи, документально подтвержденного согласия супруги на получение должником денежных средств по договорам с Банком, в условиях заключения супругами брачного договора, наличия у супруга должника собственного дохода, за счет которого обеспечивались его личные нужды и содержание семьи, оснований для признания требований коммерческого банка общим обязательством супругов не имеется (***Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.05.2022 № Ф06-6751/2021 по делу № А55-3349/2017***).

✓ **Заявление кредитором обоснованных возражений, ставящих под сомнение наличие у должника и его супруги/супруга достаточных доходов как для поддержания достойного уровня жизни, содержания общего имущества, так и для своевременного погашения обязательств перед кредитными организациями, перекладывает бремя доказывания личного характера данного обязательства на супругов и обязывает суд потребовать от должника дополнительных пояснений в опровержение позиции кредитора, исследовать и оценить обстоятельства, определяющие источники доходов супругов в спорный период, обстоятельства расходования полученных от кредитора денежных средств, расчетов, определяющих размер доходов супругов, позволяющих им осуществлять бытовые текущие расходы**

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника Банк обратился с заявлением о признании требования общим обязательством супругов.

Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявления кредитора отказано.

При разрешении спора суды двух инстанций руководствовались положениями пункта 2 статьи 45 СК РФ с учетом правовой позиции, приведенной в пункте 5 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2016), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 13.04.2016, и исходили из недоказанности кредитором направления должником полученных денежных средств на нужды семьи. Суды отметили, что в условиях кредитного договора не указаны цели

получения должником денежных средств, супруга должника стороной кредитного договора не являлась, согласие на его заключение не давала, при передаче денег не присутствовала.

Отменяя судебные акты судов нижестоящих инстанций, суд округа указал следующее.

В настоящем обособленном споре конкурсный кредитор указывал на отсутствие у супругов какого-либо иного дохода, полагая, что полученные по кредитному договору денежные средства были направлены на нужды семьи. Заявление подобных возражений, ставящих под сомнение наличие у должника и его супруги достаточных доходов как для поддержания достойного уровня жизни, содержания общего имущества, так и для своевременного погашения обязательств перед кредитными организациями, обязывало суды потребовать от должника дополнительных пояснений в опровержение позиции кредитора. Судебные акты не содержат исследования и оценки: обстоятельств, определяющих источники доходов супругов в спорный период; обстоятельств расходования полученных от кредитора денежных средств; расчетов, определяющих размер доходов супругов, позволяющих им осуществлять бытовые текущие расходы и расходы на содержание автомобиля и медицинское обслуживание. Бремя доказывания данных обстоятельств было возложено на кредитора, который ввиду своей невовлеченности в спорные правоотношения, был объективно ограничен в доступе к доказательствам (***Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.09.2021 № Ф06-7231/2021 по делу № А55-3360/2017***).

Решением арбитражного суда гражданин признан несостоятельным (банкротом) и в отношении его имущества введена процедура реализации, утвержден финансовый управляющий.

Кредитор обратился в арбитражный суд с заявлением о признании долгов супругов общими.

Определением арбитражного суда, оставленным без изменения постановлением арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявления отказано.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении заявленных требований исходили из того, что факт приобретения или увеличения общего имущества супругов на средства, добытые одним из супругов преступным путем, приговором суда в рамках уголовного дела не устанавливался, в судебных актах отсутствуют указания на расходование полученных должником от кредитора денежных средств на нужды семьи. Суды

также исходили из отсутствия у супруги должника расходов сверх полученного дохода, а также имущества, приобретенного в спорный период, кроме заработной платы.

Отменяя судебные акты судов нижестоящих инстанций, Арбитражный суд Поволжского округа указал на факт нахождения должника в браке в момент похищения денежных средств у кредитора. В связи с чем, бремя доказывания расходования денежных средств именно в личных целях, а не на нужды семьи, возлагается на членов семьи должника, возражающих относительно признания спорного обязательства общим обязательством супругов. Суды, делая вывод, о том, что материалами дела не подтверждено возникновение задолженности по инициативе обоих супругов неверно возложили бремя доказывания на кредитора. Представленные по делу доказательства о доходах и расходах семьи должника в спорный период не отражает полной картины распределения доходов и расходов в семье.

Кредитор ограничен в доказывании обстоятельств расходования похищенных денежных средств, в связи с чем, именно на супругов возложена обязанность предоставить доказательства расходования похищенных денежных средств не на нужды семьи, а на иные цели. Анализируя банковские счета супруги должника, в силу ст. 71 АПК РФ суды полно и всесторонне не исследовали и не установили обстоятельства с какого времени и за счет каких средств супругами производилась оплата по банковскому кредиту. Судебные акты в этой части выводов не содержат.

Обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции (***Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.08.2022 № Ф06-57716/2020 по делу № А65-22214/2018***).

В другом деле, суд первой инстанции пришел к аналогичному выводу об отсутствии доказательств расходования должником денежных средств в интересах его семьи.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и указал, что сами по себе утверждения кредитора и финансового управляющего о том, что полученные должником денежные средства были потрачены на семейные нужды, данного факта не подтверждают, в отсутствие каких-либо доказательств они не могут быть приняты в качестве достаточного аргумента для признания обязательств должника общими обязательствами супругов; ввиду непредставления заявителями необходимого минимума доказательств у суда отсутствуют основания для перераспределения бремени доказывания.

Отменяя принятые судами первой и апелляционной инстанции судебные акты, суд округа указал на следующее.

Все включенные в реестр обязательства возникли в период, когда должник состоял в зарегистрированном браке.

Вступившим в законную силу судебным актом установлено, что должник являлся единственным уполномоченным лицом на распоряжение счетом общества (один из кредиторов по делу о банкротстве должника) и на распоряжение корпоративной картой; из имеющихся документов (согласно выпискам из банков) следует, что должник снял со счета крупную сумму денег, при этом не представил доказательств того, что денежные средства общества были использованы именно на нужды данного общества. Кроме того, в материалы спора представлено совершенное между супругами соглашение о разделе совместно нажитого имущества, из которого усматривается, что в период брака супругами приобретен автомобиль марки Лексус, по условиям соглашения на автомобиль сохраняется режим совместной собственности. Судами не дана оценка представленной в материалы дела выписке по счету должника и пояснениям о том, что кредитные средства расходовались в продуктовых магазинах и на автозаправках. Финансовым управляющим также указано на то, что в реестр включена задолженность по земельному и транспортному налогу и данные налоги начислены на общее имущество супругов.

Направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции указал на необходимость правильного распределения бремени доказывания с учетом реальной возможности представления конкурсными кредиторами и финансовым управляющим доказательств в пользу своей правовой позиции, установления в полном объеме всех фактических обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу (***Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.03.2021 № Ф09-7153/19 по делу № А60-22451/2018***).

В деле о несостоятельности (банкротстве) должника кредитор обратился с заявлением о признании требования общим обязательством супругов.

По мнению кредитора, должник, занимая должность директора общества, вывел денежные средства, принадлежащие обществу в пользу фирм-однодневок, а также на свой личный счет, тем самым, обогатился за счет имущества кредитора, использовав его на нужды семьи.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции,

исходил из отсутствия в деле достоверных и достаточных доказательств, подтверждающих получение непосредственно должником денежных средств, присвоения имущества, а также отсутствия доказательств того, что супруга должника обладала информацией о том, на какие цели потрачены данные денежные средства. Кроме того, суды исходили из того, что задолженность по возмещению убытков тесно связана с личностью и действиями их причинителя - должника, а обязанность доказывания критериев отнесения долга к общему обязательству супругов лежит на кредиторе.

Отменяя судебные акты нижестоящих инстанций и направляя обособленный спор на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции, окружной суд указал на наличие вступивших в законную силу судебных актов, которыми в пользу кредитора с должника взысканы убытки. В рамках указанных споров установлено, что именно должник являлся единственным учредителем и руководителем общества. Должником со счетов общества были сняты денежные средства в отсутствие доказательств расходования денежных средств на хозяйственную деятельность общества или документального подтверждения оснований перечисления денежных средств юридическим лицам, впоследствии исключенным из ЕГРЮЛ в связи с недостоверностью сведений о них.

В качестве доказательств расходования денежных средств, полученных в результате их вывода из общества, кредитор ссылается на данные налогового органа о доходах должника и супруги должника в спорный период, которые указывают на то, что доходов семьи не хватало на обеспечение уровня прожиточного минимума. При этом расходы превышали доходы, а именно: содержание 4 объектов недвижимости, оплата обучение дочери в институте.

Кроме того, в период причинения убытков обществу должником приобретено жилое помещение, также семьей оплачивались платежи по договору потребительского кредита (приобретения автомобиля).

Без установления и оценки вышеприведенных фактических обстоятельств, суды преждевременно отказали в признании обязательств супругов общими (***Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.03.2023 № Ф06-17083/2022 по делу № А65-8307/2020***).

✓ **При рассмотрении судом доводов кредитора о возможном использовании должником взятых в займ (кредит) денежных средств на общие нужды семьи суду надлежит исследовать все значимые обстоятельства, необходимые для установления источников расходов на**

нужды семьи должника с целью проверки обоснованности заявления кредитора о признании обязательств общими обязательствами супругов

Решением арбитражного суда в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, утвержден финансовый управляющий.

Кредитор обратился в суд с заявлением о признании общим долгом супругов обязательство должника.

Определением арбитражного суда в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что сумма дохода должника и членов его семьи была достаточной для погашения обязательств, вследствие чего у должника отсутствовала необходимость привлечения каких-либо иных денежных средств для исполнения обязательств перед банком.

В обоснование своего заявления кредитор ставил под сомнение наличие у должника и его супруги достаточных доходов как для поддержания достойного уровня жизни, содержания общего имущества, так и для своевременного погашения обязательств перед кредитными организациями. В частности, кредитор приводил сведения о наличии у супругов обязательств перед обществом по кредитному договору, которые были своевременно ими исполнены. По мнению кредитора, предоставленные им должнику заемные денежные средства были использованы на погашение таких совместных обязательств супругов.

Рассматривая заявление кредитора, суды исходили из буквального содержания заявления кредитора и ограничились исследованием обстоятельств исполнения супругами обязательств перед обществом по кредитному договору.

Отменяя судебные акты нижестоящих судов и направляя обособленный спор на новое рассмотрение, суд округа руководствовался следующим.

Установление того, что заемные денежные средства не были направлены на исполнение кредитных обязательств перед обществом, не исключает того, что денежные средства были направлены на иные нужды семьи. Суды, руководствуясь буквальным указанием кредитора на необходимость определения в первую очередь источников погашения кредитных обязательств перед обществом, в предмет исследования все иные значимые обстоятельства, необходимые для установления источников расходов на нужды семьи, не включили. В законодательстве отсутствует четкое определение нужд семьи, однако и в доктрине, и в судебной практике сложилось понимание под

указанным определением расходов на жилище, питание, одежду, медицинские услуги, образование детей, приобретение и ремонт жилья для совместного проживания и иные расходы на поддержание необходимого уровня жизни семьи.

В частности, суды не исследовали обстоятельства, определяющие источники доходов супругов, за счет которых, в том числе, были исполнены обязательства перед иными кредиторами, не установили, на какие цели были израсходованы полученные от кредитора денежные средства, а также из каких средств осуществлялись расходы на поддержание необходимого уровня жизни семьи. Рассмотрение вопроса о том, были ли заемные средства направлены на исполнение кредитных обязательств перед обществом, не исчерпывает указанный круг обстоятельств, а является его частным примером, на который в своем заявлении и указал кредитор.

Фактически суды ограничили предмет доказывания в настоящем споре, подобное ограничение не отвечает принципам состязательности, юридической истины и диспозитивности арбитражного процесса, что не может считаться допустимым (***Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.06.2021 № Ф09-1592/18 по делу № А76-2682/2017***).

III.III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

Из анализа практики рассмотрения Арбитражным судом Волгоградской области соответствующих обособленных споров и по результатам проверки судебных актов судами вышестоящих инстанций можно выделить следующие правовые позиции:

✓ **В отсутствие достаточных доказательств того, что незаконные действия должника, которые привели к возникновению налоговых обязательств, были совершены в общих интересах супругов, а полученные должником денежные средства направлены на нужды семьи, и отсутствии доказательств осведомленности второго супруга о наличии соответствующих налоговых обязательств, в удовлетворении требований уполномоченного органа о признании обязательств общими обязательствами супругов может быть отказано.**

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя уполномоченный налоговый орган обратился с заявлением о

признании требований ФНС по уплате обязательных платежей общим обязательством супругов.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, в удовлетворении требований налогового органа отказано.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявления уполномоченного органа, исходил из недоказанности кредитором наличия обстоятельств, предусмотренных пунктом 2 статьи 45 СК РФ, указав, что в материалы дела не представлено достаточных доказательств, бесспорно свидетельствующих о том, что все полученные должником денежные средства были использованы исключительно на нужды семьи. Судом установлено, что должник на момент проведения налоговой проверки состоял в зарегистрированном браке с супругой, которая трудоустроена, ее доход, согласно представленным в материалы дела налоговым декларациям, в достаточной мере позволял обеспечивать семейное потребление без использования для этих целей оборотных средств, полученных должником в ходе предпринимательской деятельности.

Поддерживая выводы судов нижестоящих инстанции, суд округа указал, что юридически значимым обстоятельством является установление цели получения должником денежных средств от кредитора и их использования на нужды семьи. В отсутствие достаточных доказательств того, что незаконные действия, которые привели к возникновению налоговых обязательств, были совершены в общих интересах супругов и направлены на нужды семьи, и отсутствии доказательств осведомленности второго супруга о наличии налоговых обязательств, в удовлетворении требований уполномоченного органа может быть отказано.

В рассматриваемом случае судами установлено, что каких-либо доказательств того, что при совершении налогового правонарушения, связанного с неуплатой налогов, должник действовал с согласия его супруги для достижения общих интересов, уполномоченным органом в материалы дела представлено не было; как и не представлены доказательства того, что полученные должником денежные средства были использованы исключительно на нужды семьи, а супруга должника была осведомлена о наличии обязательств должника, вытекающих из его предпринимательской деятельности.

Кроме того, суд отметил, что в ходе налоговой проверки уполномоченным органом не было установлено, какая часть полученных должником денежных средств, включенных налоговым органом в налоговую

базу для доначисления налоговых обязательств, являлась доходом должника и была направлена им на потребление; расчет данной суммы судам представлен не был (***Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.07.2022 № Ф06-15805/2022 по делу № А12-18087/2019***).

✓ **Частичный возврат суммы займа супругом/супругой должника является признанием долга общим обязательством супругов со стороны супруга должника, учитывая, что принадлежность супругам на праве общей совместной собственности всего приобретенного ими в период брака имущества презюмируется в силу закона (пункт 1 статьи 34 СК РФ)**

Решением арбитражного суда должник признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина.

В суд поступило заявление конкурсного кредитора о признании его требований, включенных определением суда в реестр требований кредиторов, общим обязательством супругов.

Определением суда первой инстанции в удовлетворении требований отказано. Руководствуясь пунктом 2 статьи 45 СК РФ, разъяснениями, содержащимися в пункте 5 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1(2016), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 13.04.2016, суд пришел к выводу о недоказанности кредитором наличия обстоятельств, предусмотренных пунктом 2 статьи 45 СК РФ, для признания его требования, включенного в реестр кредиторов должника, общими обязательствами должника и ее супруга.

Постановлением арбитражного апелляционного суда, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, определение отменено, принят новый судебный акт, требования кредитора признаны общим обязательством супругов.

Арбитражный апелляционный суд, удовлетворяя заявленные требования, исходил из отсутствия на момент частичного возврата суммы займа дохода у должника, что подтверждается сведениями о состоянии индивидуального лицевого счета застрахованного лица, тогда как доход супруга подтверждается справкам о доходах. При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции, соглашаясь с позицией кредитора, пришел к выводу, что частичный возврат суммы займа является признанием долга общим обязательством супругов со стороны супруга должника, учитывая, что принадлежность супругам на праве общей совместной собственности всего приобретенного ими в период брака имущества презюмируется в силу закона

(пункт 1 статьи 34 СК РФ) (***Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 30.05.2022 № Ф06-18372/2022 по делу № А12-46731/2019***).

✓ **При решении вопроса о возможности признания налоговых обязательств общим обязательством супругов (бывших супругов) суды должны установить факт нахождения лиц в брачных отношениях в период возникновения этих налоговых обязательств, включенных в реестр кредиторов должника**

Решением арбитражного суда должник-предприниматель признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, утвержден финансовый управляющий.

Федеральная налоговая служба обратилась в суд с заявлением о признании требований налогового органа общим обязательством бывших супругов.

Определением арбитражного суда требования ФНС России, включенные в реестр требований кредиторов должника, признаны общим обязательством бывших супругов.

Удовлетворяя заявление ФНС России о признании требований кредитора общим обязательством супругов, суд первой инстанции исходил из того, что бывшими супругами, в нарушение норм статьи 65 АПК РФ, в полном объеме не раскрыты суду и уполномоченному органу доказательства, свидетельствующие о расходовании в спорный период денежных средств в размере полученной налоговой выгоды, включенной решением Арбитражного суда Волгоградской области в реестр требований кредиторов должника-предпринимателя.

Апелляционная коллегия согласилась с такими выводами суда первой инстанции.

Отменяя судебные акты судов нижестоящих инстанций, суд округа указал на следующее. Для возложения на супруга солидарной обязанности обязательство должно являться общим, то есть возникнуть по инициативе обоих супругов в интересах семьи, либо являться обязательством одного из супругов, по которому все полученное было использовано на нужды семьи. Суды должны установить факт нахождения лиц в брачных отношений в период возникновения налоговых обязательств, включенных в реестр кредиторов должника. В рассматриваемом случае факт нахождения должника в спорный период в браке не нашел документального подтверждения (***Постановление***

Арбитражного суда Поволжского округа от 16.06.2022 № Ф06-63981/2020 по делу № А12-8521/2019).

При проверке доводов кредитора, основанных на банковской выписке, суду, на основе анализа сведений по выписке надлежит установить цели, на реализацию которых направлены спорные денежные средства, а также установить сведения о наличии/отсутствии иного источника финансирования личных и семейных нужд должника, наличии/отсутствии дохода у супруги/супруга должника, а также её/его трудоустройство, факт совместного проживания супругов, ведения совместного хозяйства. Следует учитывать, что в случае представления кредитором косвенных доказательств расходования денежных средств, полученных по кредитной карте, на нужды семьи, бремя доказывания по представлению достаточных доказательств расходования кредитных денежных средств на иные нужды, а не нужды семьи возложено на должника и его супругу (***Дополнительное постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2023 по делу № А12-36310/2021***, ***Постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2023 по делу № А12-38746/2021, от 15.03.2023 по делу № А12-35577/2021, от 24.01.2023 по делу № А12-32623/2021, от 28.12.2022 по делу № А12-36310/2021, от 15.12.2022 по делу № А12-32627/2021).***

Фактические семейные отношения граждан (без государственной регистрации брака), независимо от их продолжительности и наличия совместных детей, в силу статьи 10 СК РФ не порождают у этих граждан прав и обязанностей, предусмотренных СК РФ, в частности не распространяются на режим совместной собственности и совместных обязательств (***Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2023 по делу № А12-38746/2021***).

КРАТКИЙ ТЕМАТИЧЕСКИЙ УКАЗАТЕЛЬ ПО КЛЮЧЕВЫМ СЛОВАМ И ВЫРАЖЕНИЯМ

КАТЕГОРИЯ: ОБЩИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА СУПРУГОВ

ПОДКАТЕГОРИЯ: **Приобретение движимого и недвижимого имущества для нужд семьи**

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА И ВЫРАЖЕНИЯ: *покупка недвижимости, целевой характер кредитных (заемных) средств, регистрация права собственности в период брака*

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.09.2020 № Ф08-7226/2020 по делу № А32-26714/2016

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 07.10.2020 № Ф06-47719/2019 по делу № А65-43453/2017

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.06.2022 № Ф04-2977/2021 по делу № А03-17726/2017

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.03.2022 № Ф04-6077/2018 по делу № А75-3550/2018

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.09.2021 № Ф05-21460/2021 по делу № А40-76369/2018

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.02.2021 № Ф04-6754/2020 по делу № А70-6558/2020

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21.04.2022 № Ф06-27530/2017 по делу № А55-12738/2017

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.07.2022 № Ф06-27044/2017 по делу № А57-27490/2015

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.02.2022 № Ф09-151/22 по делу № А60-8364/2020

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.12.2022 по делу № А40-17459/2020

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.11.2022 по делу № А41-56789/2019

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.01.2023 № Ф09-220/22 по делу № А71-18169/2019

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА И ВЫРАЖЕНИЯ: *покупка транспортных средств, кредитные средства*

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.11.2021 № Ф06-9569/2021 по делу № А57-14237/2020

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.05.2022 № Ф06-17300/2022 по делу № А65-8372/2021

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.04.2022 № Ф09-3754/19 по делу № А50-16438/2017

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.04.2021 № Ф08-2870/2021 по делу № А61-5305/2018

Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 01.03.2022 № Ф02-494/2022, Ф02-495/2022 по делу № А19-4091/2017

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.03.2022 № Ф04-6077/2018 по делу № А75-3550/2018

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.04.2022 № Ф09-3754/19 по делу № А50-16438/2017

ПОДКАТЕГОРИЯ: **Развитие совместного бизнеса**

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА И ВЫРАЖЕНИЯ: *доходы от предпринимательской деятельности, совместное расходование заемных средств*

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 07.10.2020 № Ф06-47719/2019 по делу № А65-43453/2017

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 31.05.2021 № Ф06-67391/2020 по делу № А55-7739/2018

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.06.2021 № Ф07-5668/2021 по делу № А21-10438/2017

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 08.12.2021 № Ф10-5803/2021 по делу № А62-12014/2018

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 10.03.2022 № Ф10-1133/2019 по делу № А35-9081/2017

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 30.09.2021 № Ф10-3824/2018 по делу № А09-18664/2016

ПОДКАТЕГОРИЯ: **Ремонт и отделка дома, приобретение мебели и необходимой техники, а также текущие расходы и жизненные нужды семьи (в т.ч. оплата коммунальных платежей, покупка продуктов питания, медикаментов и одежды по сезону)**

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА И ВЫРАЖЕНИЯ: *отсутствие доходов на содержание семьи, улучшение семейного благосостояния, изменение состава имущества*

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 30.05.2022 № Ф06-18372/2022 по делу № А12-46731/2019

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.05.2022 № Ф06-17300/2022 по делу № А65-8372/2021

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.03.2022 № Ф07-2479/2022 по делу № А56-113228/2020

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.02.2022 № Ф09-7156/19 по делу № А60-21945/2018

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19.01.2021 № Ф06-55708/2019 по делу № А65-11413/2017

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.09.2021 № Ф04-253/2018 по делу № А03-3644/2017

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 06.03.2023 № Ф10-6603/2022 по делу № А36-1245/2017

ПОДКАТЕГОРИЯ: **Погашение ранее принятых долговых обязательств**

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.04.2022 № Ф09-3754/19 по делу № А50-16438/2017

ПОДКАТЕГОРИЯ: **Обязательства по содержанию общего имущества и оплата обязательных платежей по налогам**

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА И ВЫРАЖЕНИЯ: *задолженность за содержание объектов недвижимости, в период недоимки имущество является совместным, отсутствие у налогового органа возможности учета в качестве налогоплательщика имущественных налогов супруги/супруга*

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.04.2021 № Ф05-15267/2014 по делу № А40-111492/2013

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.09.2020 № Ф10-4034/2017 по делу № А48-269/2016

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.02.2021 № Ф09-3174/19 по делу № А50-24149/2017

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.08.2021 № Ф09-3276/19 по делу № А50-30883/2015

ПОДКАТЕГОРИЯ: **Расходования заемных средств на медицинские услуги, оказанные любому из супругов в период их нахождения в браке**

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.09.2022 № Ф09-6366/22 по делу № А60-36830/2021)

КАТЕГОРИЯ: ЛИЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА СУПРУГОВ

ПОДКАТЕГОРИЯ: **Развитие личной предпринимательской деятельности**

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА И ВЫРАЖЕНИЯ: *целевое назначение денежных средств, привлечение денежных средств с целью осуществления предпринимательской деятельности должником, отсутствие согласия супруги, отсутствие экономического участия супруга в предприятии должника*

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.12.2021 № Ф06-749/2021 по делу № А65-4242/2018

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 07.10.2021 № Ф06-9454/2021 по делу № А55-25600/2017

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.05.2022 № Ф06-6751/2021 по делу № А55-3349/2017

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 01.10.2021 № Ф03-5076/2021 по делу № А73-13557/2019

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.09.2021 № Ф05-21355/2021 по делу № А40-34808/2019

ПОДКАТЕГОРИЯ: **Отсутствие достаточных доказательств использования денежных средств на нужды семьи**

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА И ВЫРАЖЕНИЯ: *раздельное проживание супругов, раздельное ведение хозяйства*

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.06.2022 № Ф07-7092/2022 по делу № А56-130362/2019

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА И ВЫРАЖЕНИЯ: *оплата дорогостоящего лечения родственника, наличие дохода у супруга*

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.09.2021 № Ф09-840/19 по делу № А50-19850/2018

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА И ВЫРАЖЕНИЯ: *целевое назначение кредита, одобрение супругом должника сделки в рамках обычных корпоративных полномочий, направление действий супругов исключительно в экономических интересах общества*

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.04.2022 № Ф07-3498/2022 по делу № А56-53177/2020

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА И ВЫРАЖЕНИЯ: *отсутствие доказательств общности экономических интересов супругов и предполагавшемся совместном получении прибыли, поручительство как личное обязательство, обязательства по договору поручительства не являются общими обязательствами супругов*

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.04.2022 № Ф05-19494/2018 по делу № А40-119084/2017